



55-92-74-66  
(50.6)



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В.ЛОМОНОСОВА**

Вариант 2

Место проведения Москва  
город

**ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА**

Олимпиада школьников Ломоносов  
наименование олимпиады

по ФИЛОСОФИИ  
профиль олимпиады

Багдасаряна Максима Левоновича  
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Выход: 12:44

Возврат: 12:51

Дата  
«14» МАРТА 2024 года

Подпись участника

## ЗАДАНИЕ 2.

Здравствуйте, уважаемое правительство.  
В роли ведущего эксперта, я, опираясь на текущие обстоятельства, и опираясь на фрагментах мудрости древних, отвечу на вопрос о реальности мира и приведу логичные аргументы, а также порассуждаю на тему приведенных цитат и дам своё экспертное мнение на счёт их сути, отвечая на представленные вопросы.

## Вопрос 1.

А. КОФФМАН и Я. ХАККИНГ в фрагментах своих цитат рассуждают о существовании истины и, в следствие из этого, реального истинного представления о мире вокруг. Оба автора ставят перед собой вопрос: мир вокруг нас правдив или реален, или это всё фикция и ложное представление нашего сознания. Их идеи в чём-то перекликаются, а в чём-то противоречат друг другу.

Авторы согласны в том, что наше сознание может представлять совсем иное, чем оно есть на самом деле. Разберём это чуть-чуть более подробно с позиций КОФФМАНА и ХАККИНГА.

А КОФФМАН говорит: „Эволюция... одалила нас отцами чужими, которые скрывают истину...“  
То есть, в самом начале своей цитаты

Он обозначает, что мы, в следствии работы органов наших чувств, заведомо смотрим на окружающий нас мир через заведомо подготовленную нам призму субъективной реальности, которая отличается от настоящей. Об этом так же говорил У. Кант в своей концепции «вещей-в-себе»: мы познаём благодаря нашей эмпирической познанию, но не можем познать истинно «внутреннюю» суть вещей.

Каким в своей сущности чужаком о теории Антиреализма, которая заключается в том, что «объекты, постулируемые теорией, в лучшем случае являются полезными интеллектуальными фикциями». Он говорит о том, что эти фикции помогают нам жить в этом мире, но руководствуясь только ими мы всё-равно остаёмся в незнании и неведении о настоящей сути. Об этом так же говорил Шопенгауэр, разделяя мир на «волю» и «представление». В данном случае «представление» — полезные интеллектуальные фикции, а «воля» — ключ к познанию истинной сути вещей и мира в целом.

Таким образом, в этих суждениях Авторы сходятся.

Противоречат они друг другу в том, что А. Корфман говорит только о естественном пути кода вещей: жизни с помощью «простых иконок», которые необходимы нам для того, чтобы прожить достаточно долго и вырастить потомство. Он так же произносит:

55-92-74-66  
 (50.6)

### Кроссворд № 5

Решите кроссворд. Будьте внимательны! В легенде приведены не стандартные словарные определения, а буквальные значения, этимологии, метафорические, бытовые и иные нетерминологические варианты использования искомым слов.

После завершения работы, выпишите все ответы в столбик на отдельной странице (по одному слову на каждой строчке) в порядке нумерации соответствующих элементов в задании к кроссворду:

По горизонтали:

1. - .....
3. - .....

По вертикали:

2. - .....
4. - .....

«Познание истины приведёт к исчезновению нашего вида». То есть Кофрман согласен с тем, что истина не нужна для человеческой экзистенции и мы не должны стремиться её познать.

Каким же образом возникает возможность сцинтилляции между двумя теориями: реализма и антиреализма. В антиреализме он поддерживает Кофмана, а вот в реализме наоборот, ему противостоит. «Реализм относительно теорий говорит о том, что целью теорий является истина, и иногда они приближаются к ней» — отвечает он о реализме. Он даже как то ещё как-ким добавляет, что постижение истины возможно (конечно же, не во всех случаях), в чём, собственно, и выражается его несогласие с мнением Кофмана.

### Вопрос 2

Каждый из авторов на тему на тему обоснования надёжности нашего представления о существовании мира, с той стороны наших познавательных способностей предлагает различные идеи.

В цитате Аналитиче<sup>я</sup> цитату Кофмана, можно понять, что под «той стороной» наших познавательных способностей являемся наше эмпирическое познание.

КОФФРИАН продолжает идею о том, что  
 душа и словесность и хочет познать  
 истину, она ему не кутика. И не если бы  
 будем иметь логичное представление о мире,  
 которое создано комфортно и приспособлено  
 для нашей жизни, то воцарит стабильность  
 и благополучие, в этом и будет заключаться  
 надеждность на то, что представляется о  
 мире. Так, например, в фильме "МАТРИЦА" когда  
 попадает в симуляционную мир, который был  
 создан машинами. В нём люди живут в  
 благополучном мире: ходят на работу, радуются  
 своей жизни - они счастливы. Но никто из  
 них не осознаёт (кроме Кео и товарищей), что  
 они живут в матрице, и пока они просто  
 имеют "утренний кофе", их тела используются ро-  
 ботами для вычисления электрических.  
 Каким же в обоснование надеждности  
 приводит тот аргумент, что истинными  
 вещами можно считать только те, с коо-  
 рыми можно как-то взаимодействовать.  
 Он приводит в пример эксперимент  
 с электронами и говорит: "Если вы можете  
 наблюдать их, то они реальны". Он и  
 его обоснование <sup>надеждности</sup> заключается в том,  
 что если сначала с этими вещами  
 можно вступить "в интеракцию по Нидзу",  
 то потом можно верить, что они <sup>реальны</sup> ~~не~~  
 и тогда такое представление о реальности будет  
 надежным.

С моей точки зрения, компромисс между авторами может возникнуть, ведь Корфман предлагает только одну вещь отклонения к шпине, а Катен-два (реализм и: реализм, который противоречит суждениям Корфмана, и антиреализм, который поддерживает. Так вот если Катенко будет больше подтверждением антиреализма, чем реализма, то между ними может возникнуть компромисс. Они сходятся на том, что реальность, которая представляется как-то не такая, какой она является на самом деле. Она просто создана удобной для человека, а шпина — сверхчеловеческого познания, потому что человек просто не обладает столь развитыми мыслительными инструментами, чтобы до неё добраться.

Но ещё более глобальной компромисс, к которому они смогут прийти, будет звучать так: ~~Истина субъективна~~<sup>и реальность</sup>, для каждого своя и в этом заключается её основная функция. И это данного компромисса можно даже рассмотреть в фильме.

История 6

Своей точки зрения, жаргонизмы  
Истина и реальность субъективны,  
для каждого свои и в этом  
заключается их основная функция.

Пример идеи данного компромисса  
можно даже рассмотреть в фильме  
"Жизнь Чака", который был снят  
по мотивам книги Стивена Кинга.

В нём показан процесс "умирания"  
главного героя - Чака. Для Чака его  
смерть происходит в его представлении  
и воображении так: рушится весь мир  
вокруг, вся планета разрушается из-за  
природных катастроф. Всё дело в том, что  
в детстве его учительница ему сказала,  
что его сознание - весь его мир, поэтому  
и его смерть непосредственно в его  
воображении представляется ему разру-  
шение всего мира. А для окружающих  
происходит картина обычной смерти  
человека - на койке в больнице. Отсюда  
и исходит ~~понимание субъективности~~  
понимание субъективности реальности  
и истины: для Чака они одни, а  
для окружающих - совсем другие.  
Поэтому, не зная, что ~~данный ком-  
промисс~~

Чистовик ♀

ТАКИМ ОБРАЗОМ, мне кажется, что  
данной компромисс для авторов на-  
иболее оптимальной.

Вопрос 4.

К сожалению, уважаемое пра-  
вительство, я не могу вам дать  
конкретно рекомендацию на тему  
того, как относиться к действительности  
и мнимости вашего существования  
и существование чело вехства в целом.

Есть два направления, и они  
абсолютно противоположны.

С одной стороны, вы можете  
относиться ко всему, как к настоящей  
действительности и жить любой  
действительно в реальности, либо  
каждатяжбя в иллюзорном мире.  
В иллюзорном мире вы сами создаете  
можно будет назвать мюзт в смысле,  
как, например, в одной из глав издания  
"Философский тренмент." Но вы должны  
осознавать, что этот иллюзорный мир  
будет чуждым для васему существованию  
и вам не нужно будет удерживать себя на  
якму того, что все вокруг происходит.

ИСТОРИИ 8.

С другой стороны, вы можете усомниться в реальности и подлинности происходящего вокруг и подготовиться за свои права на существование в реальном мире. В данном случае вы пойдёте по стопам Трумана — главного героя фильма «ЖОУ ТРУМАНА», в котором разбиваеме сюжет как ледяника. Всё жизнь жил в иллюзорном мире телевизионной программы, но однажды вы ~~жизни~~ усомнившись в реальности окружающего мира и в итоге добился успеха, ушёл в это пространство и вошёл в реальный мир. В данном случае вас ждёт либо успех на подобии истории Трумана, либо же раскаяние, и тогда вам придётся жить в иллюзорном мире с сомнением или даже осознает того, что всё вокруг — иллюзия.

Выбор в любом случае остаётся за вами, уважаемое мое правительство, но как по мне первый мой предположительный вариант некоего риска — самый и не сможет навредить активной экзистенции всего человечества.

Как говорил Серафим Бентан, Чистовик 9  
 один из основоположников Утепшта-  
 ризма, статьи заключается в статье  
 для божьего числа людей. Рекомендую  
 вам при принятии окончательного  
 решения об этом помнить!

Вопросная по кроссворду (Зависает):  
 №10 по вертикали: АНТАГОНИЗМ

№12 по горизонтали: КОНФОРМИЗМ

№7 по вертикали: СТИМУЛ

№2 по вертикали: АВАНТЮРА

Все остальные ответы записаны в кроссворд.

